

Проведення тренінгів, консультацій, досліджень, а також моніторингу та оцінка програм та проектів здійснюється на професійному рівні; Звітність донорам про проектну діяльність та витрачені ресурси відповідає вимогам; Швидке реагування на зміни та нововведення.	мінімальна і використовується лише в межах окремих проектів.
--	--

2.4.9.Зовнішнє оточення

Сильні Налагоджені відносини з місцевою владою; Партнерські відносини з іншими ОГС на всеукраїнському рівні.	Слабкі Недостатня співпраця з українськими та міжнародними донорськими організаціями; Несистемна робота з бізнес структурами; Недостатня співпраця з ЗМІ.
---	--

2.4.10.Стосунки з громадою, імідж

Сильні Прозорість та відкритість у діяльності ГО. Організація має достатній авторитет в громаді, серед цільових груп, місцевих організацій громадянського суспільства, бере активну участь в місцевих адвокасі кампаніях, відіграючи в них ефективну роль; Є досвід планування та здійснення власних адвокасі кампаній.	Слабкі Несистематичне інформування громади про діяльність ГО; Недостатньо забезпечений зворотній зв'язок з громадою.
---	---

2.4.11.Організаційна культура

Сильні Взаємодоповнення всередині команди.	Слабкі Правила є, але не прописані.
--	---

2.5.Можливості та загрози

Можливості Розробляти нові та інноваційні послуги; Створювати нові партнерські проекти; Участь у партнерських проектах; Залучення волонтерів, експертів для підвищення якості послуг під час реалізації проектів; Програма розвитку тренерів; Швидке реагування на потреби у регіонах; Збільшення залучення фінансування з різних джерел; Підвищення довіри до ГО в ЗМІ; Започаткування нових та актуальних програм та проектів в громаді; Підтримка діяльності ГО серед влади, бізнесу та громади; Підвищення якості розробки та реалізації проектів та програм; Охоплення широкого кола цільової аудиторії ГО; Участь в підготовці, спільно з владою, проектних пропозицій; Можливість впливати на формування громадської думки. Діяльність буде актуальною для громади (захищає інтереси вразливих груп).	Загрози Можливе порушення чинного законодавства через часті зміни у законодавстві, в т.ч. в сфері фінансового менеджменту; Несприятливе для розвитку ОГС законодавство; Зменшення кількості донорських міжнародних програм в Україні; Втрата потенційно можливих джерел фінансування; Втрата іміджу через недостатнє інформування про діяльність ГО; Втрата ринку через високу конкуренцію.
--	--

2.6.SWOT- аналіз.	
Сильні сторони	Слабкі сторони
Сильне лідерство. Керівні органи ефективні та дієздатні. Наявність професійної команди в менеджменті. Мінімальні ресурси для роботи. Позитивний образ та репутація. Партнерство з організаціями громадянського суспільства, бізнесом та владою. Наявний досвід адміністрування грантової програми з використанням зібраних коштів на місцевому рівні. Наявність внутрішніх управлінських політик. Довіра з боку громадян. Здатність швидко і оперативно реагувати на потреби громади та окремих цільових груп. Статут ГО відповідає чинному законодавству; Участь у семінарах-тренінгах інших організацій	Відсутнє приміщення. Залежність від міжнародних донорів у ресурсах для адміністративних витрат. Нестабільний колектив працівників; Відсутність власної стабільної мережі волонтерів. Недостатня впізнаванність організації. Недостатня ініціативність, ентузіазм членів частини Правління
Можливості	Загрози
Навчання персоналу на тренінгах Готовність ЗМІ висвітлювати організаційну діяльність	Погіршення соціально-економічної ситуації в Україні. Падіння обсягів фінансування з боку міжнародних донорів. Законодавство не сприяє розвитку громадянському суспільству.